

Primeros registros de la araña alóctona *Nesticodes rufipes* (Lucas, 1846) (Araneae: Theridiidae) para Cádiz, Murcia y Madrid (España)

Rubén de Blas¹, Carlos Pradera² & Gabriel de la Casa³

¹Arácnidos Ibéricos - www.aracnidosibericos.com. rubendeblas.aracnidosibericos@gmail.com

²Anticimex 3D Sanidad Ambiental, SAU. 08174, Sant Cugat del Vallès, España. carlos.pradera@anticimex.es

³Travesía de los pinos, 28221 (Madrid, España).

Resumen: Se documentan tres nuevos registros de la araña alóctona *Nesticodes rufipes* (Lucas, 1846) (Araneae: Theridiidae) para España, de la que solo se dispone de dos registros previos de la primera mitad del siglo pasado. Los ejemplares fueron recolectados en una fosa séptica (Cádiz), en alcantarillado (Murcia) y en una vivienda particular (Madrid). De origen tropical, en entornos urbanos puede encontrar su hábitat en viviendas o en alcantarillado, desde donde puede extenderse.

Palabras clave: *Nesticodes rufipes*, Theridiidae, especie alóctona, especie introducida, especie sinantrópica.

First record of *Nesticodes rufipes* (Lucas, 1846) (Araneae: Zoropsidae) from Cádiz, Murcia and Madrid (Spain)

Abstract: Three new records of the allochthonous spider *Nesticodes rufipes* (Lucas, 1846) (Araneae: Theridiidae) are documented for Spain, for which only two previous records from the first half of the last century are available. The specimens were collected in a septic tank (Cádiz), in a sewer (Murcia) and in a private residence (Madrid). Of tropical origin, in urban environments it can find its habitat in dwellings or in sewage systems, from where it may spread.

Key words: *Nesticodes rufipes*, Theridiidae, allochthonous species, introduced species, synanthropic species.

Introducción

Nesticodes rufipes es una especie ampliamente distribuida en regiones tropicales y subtropicales (Nentwig *et al.*, 2026; World Spider Catalog, 2026). Originaria de Centroamérica y Sudamérica, ha sido introducida en muchas áreas del mundo (Macaronesia, Santa Elena, Norte de África, Oriente Medio, China, Japón, Sri Lanka, Indonesia, Nueva Zelanda, Islas del Pacífico), en Europa ha sido citada en numerosos países como Reino Unido, Turquía, Marruecos, Nueva Zelanda y Países Bajos (Nentwig *et al.*, 2026; Nicolosi *et al.*, 2024; Pantini & Isaia, 2019; Růžicka & Řezáč, 2022; World Spider Catalog, 2026). En estas regiones se ha encontrado principalmente en ambientes antrópicos cálidos, como invernaderos y centros de jardinería; no obstante, su presencia en ambientes más fríos sugiere una notable capacidad de adaptación. En Bélgica, la especie ha sido citada únicamente como hallazgo ocasional, sin que se considere establecida (Bosmans & Van Keer, 2017).

En España, la especie fue citada por primera vez en la provincia de Pontevedra (Franganillo, 1910), aunque sin aportar dibujos, descripción morfológica ni otros detalles que permitan confirmar su identificación, además tampoco se especifica la ubicación o depósito del material examinado. Posteriormente, fue citada nuevamente en Málaga (Fage, 1931), en un trabajo dedicado a las arañas cavernícolas (de Biurrun *et al.* 2026). Desde entonces, no se había vuelto a registrar en la península ibérica hasta el presente trabajo, en el que se han recolectado ejemplares en distintos estadios de desarrollo en Cádiz, Murcia y Madrid. Estos hallazgos amplían significativamente el área de distribución conocida hasta la fecha para la especie (Fig. 1).

Material y métodos

Los ejemplares estudiados han sido etiquetados y preservados para su estudio en alcohol etílico de 70° en la colección particular de los autores. Para la nomenclatura se ha seguido el World Spider Catalogue (2026) y para los datos de distribución en la península, la última versión del catálogo de Arachnomap, 2026 (de Biurrun *et al.* 2026). Se han identificado utilizando el equipo óptico AmScope SMZK-1TS, siguiendo las claves disponibles en Nentwig *et al.* (2026). Se incluyen imágenes del habitus y genitalia. Las imágenes del habitus de los ejemplares en alcohol se obtuvieron con el microscopio estereoscópico NexiusZoom EVO-NZ.1703-P. Las imágenes del habitus de los ejemplares en vivo se obtuvieron con la cámara Canon PowerShot SX60 IS, con lente Raynox 250, el flash YN560 II con difusor casero y procesadas en Photoshop. Las imágenes de la genitalia han sido realizadas con la cámara DSLR Nikon D7200 con tubos de extensión y un objetivo de microscopio de x10 y se procesaron mediante apilado en Helicon Focus y Photoshop.

Resultados

Se han recolectado ejemplares en distintos estadios de desarrollo en Cádiz, Murcia y Madrid:

Cádiz (36.521694, -6.277500; WGS84), 21 m s.n.m., 10/02/2026. 1 ♀ (Fig. 2), captura directa en tapa de fosa séptica del sótano de un centro comercial, Carlos Pradera leg.

Murcia (37.984611, -1.118611; WGS84), 9 m. s.n.m., 08/04/2026. 5 ♀, 1 ♂ (Fig. 3b-f), 5 inmaduros, captura directa en registros de alcantarillado en el Mercado de Abastos de Vistabella, Carlos Pradera leg.

Madrid (40.472000, -3.861889; WGS84), 727 m s.n.m., 20/11/2020. 1 ♀ (Fig. 4), captura directa en vivienda

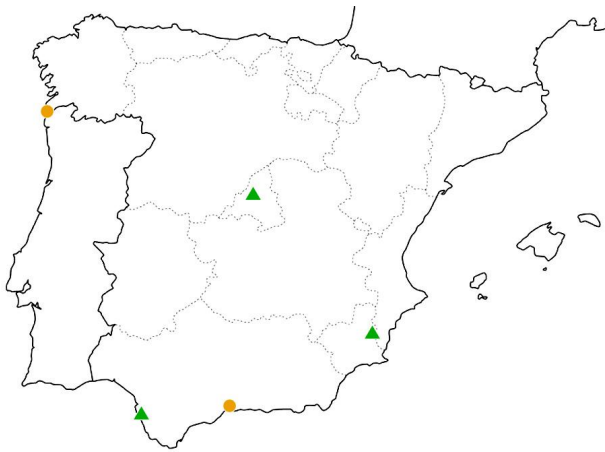


Figura 1. Mapa de distribución de *Nesticodes rufipes* en la península ibérica. Los círculos (naranjas) representan los registros previos (Franganillo, 1910; Fage, 1931), mientras que los triángulos (verdes) indican las localidades de los nuevos ejemplares aportados en el presente estudio.

unifamiliar. El ejemplar fue revisado bajo la lupa, pero la muestra ha sido extraviada. Gabriel de la Casa leg.

La hembra de Cádiz fue capturada en la tapa de una fosa séptica situada en el sótano de un edificio comercial. Sobre dicha tapa se observaron otros ejemplares de *N. rufipes* que no fueron recolectados, se observaron mosquitos (*Culex pipiens* Linnaeus, 1758) atrapados en sus telas. La tapa, de hierro y de grandes dimensiones (100 × 100 cm), ofrecía un ambiente oscuro, húmedo y protegido, condiciones que coinciden con los microhábitats descritos para *N. rufipes* en ambientes antrópicos (rincones oscuros, bajo muebles, sótanos, etc.) (Fig. 3a). La presencia de telarañas y de varios individuos sugiere el establecimiento de una población activa y no solo ejemplares aislados. Se aportan imágenes del habitus y genitalia (Fig. 2).

Los ejemplares de Murcia (5♀, 1♂ y 5 inmaduros) fueron capturados en varios puntos del alcantarillado interno del Mercado de Abastos de Vistabella. Los ejemplares se encontraban sobre tapas de alcantarilla de 40 × 40 cm. Se aportan imágenes del macho y del palpo (Fig. 3b-f).

El ejemplar de Madrid corresponde a una hembra grávida (Fig. 4). Fue capturada en una pequeña habitación utilizada como trastero situado en la planta baja de una vivienda unifamiliar. El ejemplar hizo una ooteca al día siguiente de la captura (Fig. 4b), dentro del mismo bote; esta ooteca eclosionó 20 días después (Fig. 4c). En el epigino se observó parte del palpo del macho enclavado, actuando como tapón copulatorio (Fig. 4d). Posteriormente se ha vuelto a hacer un muestreo en la vivienda en busca de la especie, tanto en el trastero, como en el garaje contiguo y zonas aledañas, sin resultados positivos, por lo que consideramos este registro como algo puntual, sin que pueda demostrarse el establecimiento de la especie en la zona.

La identificación de los ejemplares se ha realizado mediante el examen del habitus y la genitalia de ambos sexos. Los ejemplares estudiados presentan una morfología general que coincide con las descripciones de *N. rufipes* publicadas por Lucas (1846) y otros autores (Vinson, 1863;

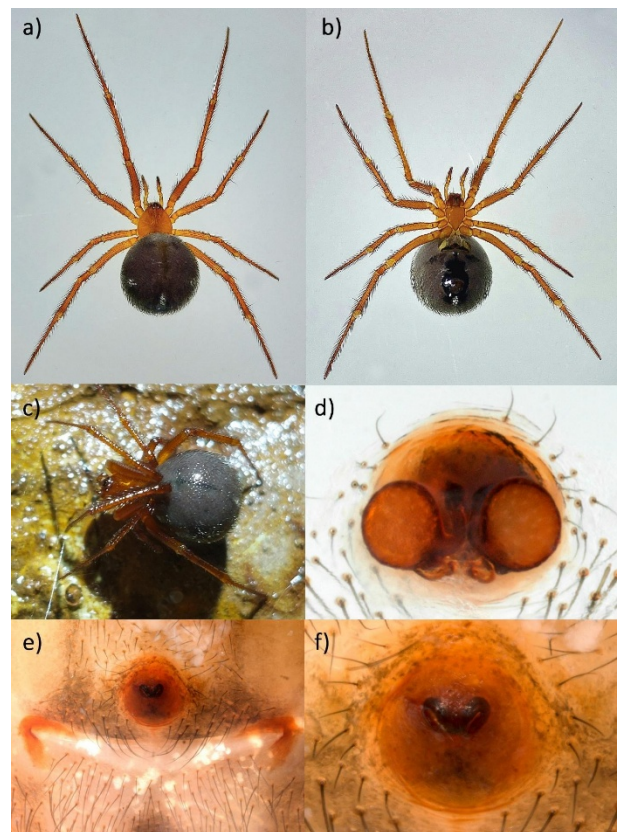


Figura 2. Habitats y genitalia hembra de Cádiz: a) Habitats, vista dorsal; b) Ídem, vista ventral; c) Ídem, vista dorsal en vivo; d) Vulva, vista dorsal; e) epigino y surco epigástrico, vista ventral; f) epigino, vista ventral.

O. Pickard-Cambridge, 1869; Taczanowski, 1874; L. Koch, 1875), con el cuerpo compacto, abdomen globoso, de coloración variable con marcas características y patas y prosoma de coloración rojiza. La genitalia femenina concuerda con la morfología del epigino y vulva de las ilustraciones y descripciones disponibles en Nentwig *et al.* (2026) y World Spider Catalog (2026), siendo coincidente tanto en la forma general del epigino, pequeño y muy quitinizado con un lóbulo elevado y aberturas formando un triángulo invertido, como en la disposición interna de las espermatecas y conductos copuladores. Del mismo modo, el macho presenta un palpo con la cara dorsal de la rótula engrosada con dos cerdas muy largas, tibia tan larga como la rótula, sin paracymbium, bulbo en la mitad inferior, émbolo cerca de la zona apical sobre una placa rectangular, pequeño y transversal, con la punta bruscamente doblada. El género *Nesticodes* se asemeja a *Theridion*, pero se diferencia de este último por el epigino con placa esférica, el conductor del palpo masculino casi tan alto como ancho y el abdomen sin patrón cardíaco distintivo. La concordancia simultánea de la genitalia de ambos sexos con el material de referencia permite atribuir con seguridad los ejemplares examinados a *N. rufipes* y descartar otras especies de Theridiidae presentes en la península Ibérica.

Discusión

Estos hallazgos confirman que *N. rufipes* se encuentra establecida en España, habiéndose citado en diversos lugares humanizados muy distantes entre sí, por lo que se asume una introducción por diversas fuentes, siempre

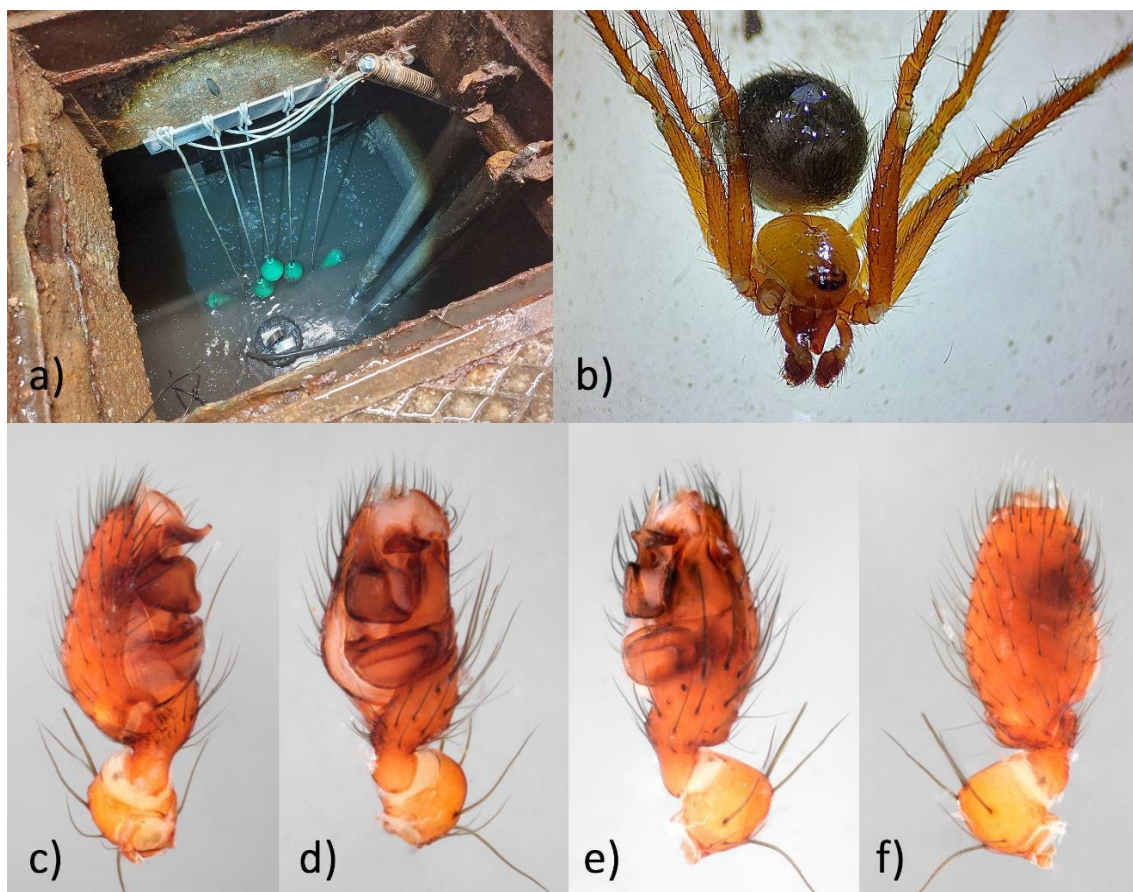


Figura 3. a) Hábitat, fosa séptica, ejemplares de Cádiz; b-f) Habitus y genitalia del macho de Murcia: b) Habitus macho adulto, vista fronto-dorsal; c) Palpo, vista prolateral; d) Ídem, vista ventral; e) Ídem, vista retrolateral; f) Ídem, vista dorsal.



Figura 4. Habitus, ooteca y genitalia de la hembra de Madrid: a) Habitus, vista dorsal; b) Hembra con ooteca; c) hembra con crías; d) epigino con tapón copulatorio.

ligados a ambientes subterráneos antrópicos. Esta capacidad de colonizar infraestructuras de saneamiento, donde encuentra presas abundantes (psicódinos, blatodeos, culicidos) y condiciones estables de temperatura y humedad, que le permiten mantener poblaciones estables durante todo el año, refuerza su capacidad de colonización de hábitats troglófilos y fuertemente sinantrópicos. Sin embargo, esta colonización parece desarrollarse en ambientes altamente humanizados, debido a la mayor fuente de vías de introducción y, muy posiblemente, a la existencia de hábitats de mayor interés para la especie. Por el contrario, la introducción en ambientes naturales o con poca intensidad de humanización puede resultar más escasa. Además, en estos casos, la especie actúa como un potencial agente de control biológico de insectos vectores como en el caso observado de *Culex pipiens* asociados a fosas sépticas.

Desde una perspectiva biogeográfica, la detección de las nuevas poblaciones en Cádiz, Murcia y el ejemplar de Madrid, indica una distribución considerablemente más amplia de la que sugerían los escasos registros disponibles. La presencia de la especie en localidades separadas por centenares de kilómetros y pertenecientes a distintas regiones climáticas sugiere que *N. rufipes* podría encontrarse establecida en diversos núcleos urbanos de la península, permaneciendo oculta debido a sus hábitos troglófilos. Este patrón concuerda con la

expansión observada en otras regiones europeas, donde la especie ha sido considerada un taxón sinantrópico con elevada capacidad de dispersión pasiva a través del transporte de mercancías y otras actividades humanas (Levi, 1967; Gabriel, 2010). Los nuevos registros aportan evidencias de una presencia continuada de la especie en España y ponen de manifiesto la necesidad de incrementar los muestreos en entornos urbanos y periurbanos para determinar con mayor precisión su distribución real y grado de establecimiento.

Aunque es previsible que *N. rufipes*, como especie alóctona de hábitos similares a los de otras arañas locales, pueda competir por recursos y por la ocupación de nichos ecológicos en los ecosistemas que coloniza, la falta de datos no nos permite determinar el alcance de esta competencia ni si se traduce en un desplazamiento o en un perjuicio para las poblaciones de otras arañas. Por lo que resulta necesario profundizar en su estudio para evaluar si su presencia conlleva efectos negativos sobre la biodiversidad. En este sentido, se requieren investigaciones adicionales que aborden, entre otros aspectos, la superposición de nichos, la eficiencia en el uso de los recursos y las posibles variaciones en las poblaciones de las especies nativas en zonas colonizadas por *N. rufipes*.

Referencias

- Bosmans, R. & Van Keer, K. 2017. Een herziene soortenlijst van de Belgische spinnen (Araneae). *Nieuwsbrief van de Belgische arachnologische Vereniging*, **32**(2): 39-69.
- De Biurrun, G., Prieto, C. & Baquero, E. 2026. ArachnoMap, una herramienta para difundir el conocimiento del taxón Araneae en la Península Ibérica y Baleares. *Revista Ibérica de Aracnología*, **4**: 2-3. <<http://sea-entomologia.org/gia/map>> [Consulta: 21/05/2026]
- Fage, L. 1931. Araneae, 5e série, précédée d'un essai sur l'évolution souterraine et son déterminisme. Biospeologica LV. *Archives de Zoologie Expérimentale et Générale*, **71**: 99-291.
- Franganillo, P. 1910. Arañas de la desembocadura del Miño. *Brotéria (Ser. Zool.)*, **9**: 5-22.
- Gabriel, G. (2010). *Nesticodes rufipes* - Erstnachweis einer pantropischen Kugelspinne in Deutschland (Araneae: Theridiidae). *Arachnologische Mitteilungen*, **39**: 39-41.
- Koch, L. (1875b). Aegyptische und abyssinische Arachniden gesammelt von Herrn C. Jickeli. Bauer & Raspe, Nürnberg, 96 pp., pl. 1-7.
- Levi, H. W. (1967). Cosmopolitan and pantropical species of theridiid spiders (Araneae: Theridiidae). *Pacific Insects* **9**: 175-186.
- Lucas, H. 1846. Histoire naturelle des animaux articulés. En Exploration scientifique de l'Algérie pendant les années 1840, 1841, 1842 publiée par ordre du Gouvernement et avec le concours d'une commission académique (pp. 89-271, pl. 1-17). Paris: Sciences physiques, Zoologie, Vol. 1. Nicolosi, G., Pantini, P., Devincenzo, U., Guariento, L.A., Italiano, V., Zanca, L., Sarà M. & Isaia, M. 2024. New data on spiders (Arachnida, Araneae) from the islands of the Strait of Sicily (Southern Italy) with taxonomic notes on *Poecilochroa loricata* Kritscher, 1996 (Araneae, Gnaphosidae) and eight new records for Europe. *The European Zoological Journal*, **91**(2): 1009-1034. doi: 10.1080/24750263.2024.2390869
- Nentwig, W., Blick, T., Bosmans, R., Kropf, C. & Stäubli, A. 2026. Spiders of Europe. Version 05.2026. <<https://www.araneae.nmbe.ch>> [consulta: 11/05/2026]. doi: 10.24436/1
- Pantini, P. & Isaia, M. 2019. Araneae.it: the online catalog of Italian spiders, with addenda on other arachnid orders occurring in Italy (Arachnida: Araneae, Opiliones, Palpigradi, Pseudoscorpionida, Scorpiones, Solifugae). *Fragmenta entomologica*, **51**(2): 127-152. doi: 10.13133/2284-4880/374
- Pickard-Cambridge, O. (1869b). Catalogue of a collection of Ceylon Araneida lately received from Mr J. Nietner, with descriptions of new species and characters of a new genus. I. *Journal of the Linnean Society of London, Zoology* **10**(46): 373-397, pl. 11-13. doi: 10.1111/j.1096-3642.1869.tb00667.x
- Růžicka, V. & Řezáč, M. 2022. Seznam pavouků České republiky. List of spiders of the Czech Republic. <<https://www.arachnology.cz/en/seznam-pavouku-cr-26.html>> [consulta: 10/05/2026]. Taczanowski, L. (1874). Les aranéides de la Guyane française. *Horae Societatis Entomologicae Rossicae* **10**: 56-115, pl. 2.
- Vinson, A. (1863). Aranéides des îles de La Réunion, Maurice et Madagascar. Librairie Classique Eugène Belin, Paris, 337 pp., pl. 1-14. doi: 10.5962/bhl.title.125517
- World Spider Catalog 2026. *World Spider Catalog*. Version 27. Natural History Museum Bern <<http://wsc.nmbe.ch>> [consulta: 10/05/2026]. doi: 10.24436/2